BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1391-8/21

Mostar, 05. 08. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad, broj: 70/21 od 17. 05. 2021. godine izjavljena na Odluku o poništenju Odluke ur. broj: 01-2492/21 i ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba, broj: 01-2996/21 od 5. svibnja 2021. godine u predmetu javne nabave roba: *Sukcesivna nabava plina za grijanje propan – butan plina*, ugovornog tijela Sveučilišta u Mostaru, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća II održanoj 05. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Sveučilišta u Mostaru o poništenju Odluke ur. broj: 01-2492/21 i ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba, broj: 01-2996/21 od 5. svibnja 2021. godine **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Sveučilište u Mostaru (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka za predmet nabave roba: *Sukcesivna nabava plina za grijanje propan – butan plina* donijelo Odluku o poništenju Odluke ur. broj: 01-2492/21 i ponovnom izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba, broj: 01-2996/21 od 5. svibnja 2021. godine.

Ponuditelj BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad je dana 17. 05. 2021. godine izjavio

žalbu broj: 70/21 ugovornom tijelu na gore navedenu odluku.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21. 05. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07. 06. 2021. godine.

Ponuditelj BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 70/21 od 17. 05. 2021. godine ističe da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. Nakon uvida u ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke, utvrdio je slijedeće:

1. BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad
Ugovorno tijelo je po žalbi ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo usvojilo žalbeni navodi da je žalitelj propustio dostaviti certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju koristi za transport. Ugovorno tijelo bazira svoju Odluku na činjenici da se u licenci FERK-a navode 4 transportne jedinice, te da je stoga morao dostaviti certifikate za sve navedene transportne jedinice.
Ovakav navod Ugovornog tijela je neosnovan zbog:
Na stranici 65 ponude je dostavljena licenca za trgovanje LPG-om, sa važenjem od 20.07.2016. godine pa do 19.07.2021. godine, a u prilogu iste se nalazi i lista transportnih jedinica **na dan izdavanja dozvole.**
Predmetna licenca je izdana prije gotovo 5 godina, te se cisterne u njoj naveden odnose na one kojima smo raspolagali na dan izdavanja licence.
Obveza ponuditelja prema točki 4.4.d. tenderske dokumentacije je bila dostaviti certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju ponuditelj **koristi za transport,** a ne koju je koristio na dan izdavanja licence, a što je žalitelj i dostavio.
Cisterna / kamion / vozilo su pokretne stvari podložne dotrajalosti, tehničkoj neispravnosti, oštećenjima u prometu, stoga ugovorno tijelo ne može smatrati da iste koristi samo zato jer su navedene u dokumentu iz 2016. godine.
Izdavatelj licence FERK zna da iz raznih razloga može doći do promjene cisterni, pa tako u točki 4.3.4. propisuje da **„Imatelj dozvole obvezan je raspolagati najmanje jednom vlastitom cisternom za promet LPG-om“.** Dakle, sam izdavatelj licence je predvidio da može doći do izmjena u pogledu cisterni, te je propisao obvezu raspolaganja jednom cisternom, bez naznake da se mora raditi o cisterni iz priloga licence.
Štoviše, izdavatelj licence u točki 4.4.1. licence je dao obvezu nabavljati, održavati i unapređivati uređaje i opremu neophodnu za obavljanje licencirane djelatnosti.
Navedena točka 4.4.d. se ne može promatrati sama za sebe, jer se ista veže i za točku 4.4.e. kojom ponuditelji moraju raspolagati s jednom cisternom, a što je u ponudi i dostavio.
Članak 44. stavak 1 Zakona o javnim nabavkama propisuje: *„Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.“*
Navedena zakonska obveza obvezuje Ugovorno tijelo na provjeru je li ponuditelj sposoban izvršiti ugovor prema uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorno tijelo provodi nabavku plina koji se isporučuje cisternom, s obzirom na količinu i dinamiku isporuke plina ugovorno tijelo je odredilo minimalno jednu cisternu što smo i dostavili.

Dodatno ističe da su u predmetnoj licenci uz cisterne navedeni i brojevi certifikata za prijevoz opasnih materija, a koji se izdaju na period od jedne godine, iako se licenca izdaje na period od 5 godina. Ukoliko bi se prihvatio stav Ugovornog tijela da se moraju dostaviti dokumenti navedeni u prilogu licence, onda bi ponuditelji dostavljali certifikate koji su istekli prije 4 godine, stoje samo po sebi besmisleno.

2. HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
Točkom 4.3. je između ostalog propisano: *„Ponuditelj treba dostaviti Izvješće o transakcijskim računima koje izdaje Centralna banka BiH iz kojeg se vidi koliko aktivnih računa ima ponuditelj (ili ekvivalent dokument, ukoliko ponuditelj nije iz BiH),, u kojim bankama, njihovi brojevi i status (Izvješće ne smije biti starije od tri mjeseca od dana dostave ponude). Uz navedeno izvješće ponuditelj je dužan dostaviti Potvrdu izdanu od strane banke, u kojoj je otvoren „ Glavni račun", s naznakom od strane banke da navedeni račun ponuditelja -* „ Glavni račun " nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave obavijesti o nabavi, navedeni dokumenti se dostavljaju kao obične *preslike"*
Ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu Unicredit bank d.d. Mostar broj SJ04-12-3-21-393 od 12.03.2021. godine da mu glavni račun nije blokiran u periodu od 01.01.2018. godine do 12.03.2021. godine.
Obavijest o nabavi za predmetni postupak broj 1197-1-1-54-3-46/21 je obavljena dana 24.03.2021. godine.
Dakle, obveza ponuditelja je bila dostaviti potvrdu banke da glavni račun nije bio blokiran od 24.03.2020. do 24.03.2021. godine, što ponuditelj HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo nije dostavio, naime isti je dokazao samo za period do 12.03.2021, što je za 12 dana manje od traženog zbog čega mu je ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Podnositelj žalbe predlaže da **Ugovorno tijelo** postupi u skladu s člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da **Ured za razmatranje žalbi** postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, ur. broj: 01-3263/21 od 19. svibnja 2021. godine navodi da je žalba neosnovana, te ističe:

Ponuditelj BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad zatražio je uvid u ponude dana 11. svibnja 2021. godine. Ponuditelj je izvršio uvid u ponudu ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo dana 12. svibnja 2021. godine.
Uvidom u osporavanu ponudu i provjerom sadržaja i ispravnosti dokumentacije, izvršena je analiza žalbenih navoda žalitelja BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad kako slijedi:

Ad. 1. Vezano za prvi navod žalitelja BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad Ugovorno tijelo ostaje pri stavu da ponuditelj BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju ponuditelj koristi za transport, već samo za

sposobnost obavljanja energetske djelatnosti – trgovina plinom, ovjerena preslika ne starija od 3 mjeseca od dana predaje ponude,

- Certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju ponuditelj koristi za transport.

Uvidom u ponudu žalitelja, 1/21 od 08. 04. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranici 65 nalazi Dozvola za rad (Licencija) za trgovanje LPG-om izdana od Regulatorne komisije u Federaciji BiH – FERK u kojoj je vidljiv naziv imatelja dozvole odnosno žalitelja, sa sjedištem i identifikacijskim brojem, registarskim brojem dozvole, razdoblje valjanosti dozvole od 20. 07. 2016. godine do 19. 07. 2021. godine, i da je dozvola izdana dana 20. 07. 2016. godine;
- Na stranicama 67 – 77 nalaze se Uvjeti dozvole za rad;
- Na stranici 77 se nalazi Prilog 1 u kojem su vidljive četiri transportne jedinice za prijevoz LPG-a;
- Na stranicama 83 – 85 nalazi Potvrda o vlasništvu žalitelja nad priključnim vozilom specijalno cisterna, registarskih oznaka A25-K-557;
- Na stranicama 87 – 94 nalaze Certifikati o ispravnosti vozila za prijevoz opasnih tvari za cisternu registarskih oznaka A25-K-557.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da su ponuditelji bili dužni u svrhu dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti dokaze da ispunjavaju uvjete propisane zakonom za obavljanje energetske djelatnosti, a kako je žalitelj sa sjedištem u Federaciji BiH isti je bio dužan dostaviti važeću licencu za trgovanje LPG-om izdanu od strane Regulatorne komisije za energiju, te certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju ponuditelj koristi za transport.

S tim u vezi, ovo tijelo utvrđuje da je žalitelj dostavio traženu dozvolu za trgovanje LPG-om, da je ista izdana dana 20. 07. 2016. godine, da se u Prilogu iste navode četiri transportne jedinice na dan izdavanja dozvole, da raspolaže sa cisternom, ali da se ista ne navodi u Prilogu 1. Po stavu ovog vijeća, žalitelj opravdano ukazuje na pojedine odredbe uvjeta dozvole za rad, a na koje se u svom izjašnjenju ugovorno tijelo nije očitovalo, iz kojih je vidljivo da je imatelj dozvole obvezan raspolagati najmanje jednom vlastitom cisternom za promet LPG-om (4.3.4.), da je obveza nositelja dozvole da nabavlja, održava i unaprijeđuje uređaje i opremu neophodnu za obavljanje licencirane djelatnosti (4.4.1.), pri čemu ističe da je od dana izdavanja dozvole prošlo pet godina, pa kako je žalitelj dostavio u svojoj ponudi dokaz o vlasništvu nad priključnim vozilom specijalnim cisterna, kao i certifikat za prijevoz opasnih materija za isti, to su proizvoljni navodi ugovornog tijela kojim smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim, a da pri tome nije naveo niti jedan argument za isto, što znači da ugovorno tijelo nije postupilo u konkretnom žalbenom navodu u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN, dok je s druge strane nesporno utvrđeno da se ponuditelj sada žalitelj u postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu odredbe članka 53. stavak (1) ZJN, to se nisu stekli uvjeti da ponuda žalitelja bude odbačena.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, broj: JN-1385/21 od 05. 04. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo:

- Na stranicama 79 – 84 nalazi se Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima za ovaj poslovni subjekt na dan 15. 03. 2021. godine u kojem se navodi da je račun 3385502203296597 kod UniCredit Bank dd Glavni račun od 30. 09. 2018. godine;
- Na stranici 85 nalazi Potvrda UniCredit Bank o solventnosti od 12. 03. 2021. godine u kojoj se potvrđuje da HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo ima otvoren glavni račun 3385502203296597 i da računi nisu bili blokirani u razdoblju od 01. 01. 2018. godine do datuma izdavanja potvrde 12. 03. 2021. godine.

U kontekstu žalbenog navoda kojim žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je obaveza ponuditelja bila u svrhu ocjene ekonomskog i financijskog stanja dostaviti Izvješće o transakcijskim računima koje izdaje Centralna banka BiH iz kojeg se vidi koliko aktivnih računa ima ponuditelj (ili ekvivalent dokument, ukoliko ponuditelj nije iz BiH), u kojim bankama, njihovi brojevi i status (Izvješće ne smije biti starije od tri mjeseca od dana dostave ponude). Uz navedeno izvješće ponuditelj je dužan dostaviti Potvrdu izdanu od strane banke, u kojoj je otvoren „Glavni račun", s naznakom od strane banke da navedeni račun ponuditelja - „Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave obavijesti o nabavi.

S tim u vezi, te imajući u vidu činjenicu da je Obavijest o nabavi 1197-1-1-54-3-46/21 u konkretnom postupku javne nabave objavljena na portalu javnih nabava dana 24. 03. 2021. godine, to je obveza ponuditelja bila da dostave potvrdu izdanu od strane banke ga Glavni račun nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave obavijesti o nabavi, pa kako je izabrani ponuditelj dostavio potvrdu iz koje se nesporno zaključuje da je ista izdana 12. 03. 2021. godine i da glavni račun u UniCredit bank dd nije bio blokiran u razdoblju od 01. 01. 2018. godine do datuma izdavanja potvrde odnosno 12. 03. 2021. godine, to žalitelj opravdano ukazuje da je izabrani ponuditelj propustio dostaviti traženu potvrdu iz koje treba biti vidljivo da glavni račun nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave obavijesti o nabavi.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo zaključuje da izabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz u svrhu ocjene ekonomskog i financijskog stanja odnosno isti nije postupio u skladu sa točkom 4.3. tenderske dokumentacije što znači da se u ovom postupku javne nabave nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije u smislu odredbe članka 53. stavak (1) ZJN uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku na način da okonča predmetni postupak javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i

podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
- BOSSGAS PLIN d.o.o. Tomislavgrad, Kolo bb, 80240 Tomislavgrad
- Sveučilište u Mostaru, Trg hrvatskih velikana 1, 88000 Mostar
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj b.b., 71320 Vogošća
- evidencija
- a/a